

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb
Trg Nikole Zrinskog 3

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
BROJ: **Gr2-18/2021-1**
PRIMLJENO: **29-01-2021**
NEPOSREDNO — ~~PREDANO POŠTOM~~
_____ dana _____ 20 ____
Omot priloži. Primjeraka **3** priloga **1**

Pravna stvar: Na posl.br. 78 Pž-4821/2020-2

U predmetu br. St-2015/2019

Podnositelj Prijedloga:

STEČAJNI VJEROVNIK: **Krešimir Mitrović**, dip.oec., spec.fin., Grad Zagreb, Bartolići 11,
OIB: 07371632368

STEČAJNI DUŽNIK: **KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d.** u stečaju, Kaštel-štafilić, Ivana
Pavla II. 404, OIB: 47079015776

PRIJEDLOG

ZA PRODULJENJE ROKA ZA PODNOŠENJE PRIJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE IZ OBJEKTIVNIH RAZLOGA

Primjeraka: 3

Temeljem čl. 111 st. (2) i. Zakona o parničnom postupku
u svezi Prijedloga stečajnog vjerovnika od 12.siječnja 2020.g.

Zbog:

Propuštanja prvostupanjskog suda – **Trgovački sud u Splitu** – da pravodobno i uredno dostavi podnositelju ovog prijedloga drugostupanjsko rješenje sukladno članku __ SZ-a koje može biti predmet revizije iz čl. 6. st. 10. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 82/06) o izmjenama čl. 11. SZ-a, u skladu sa činjenicom da je stečajni postupak pokrenut prije donošenja novog Stečajnog zakona, izvanrednih epidemioloških mjera i poteškoća izazvanih potresom od dana 28.12.2020.

OBRAZLOŽENJE:

Poštanski ured je pošiljku TS-a u kojoj je 2.st- rješenje razriješio bez pokušaja dostave i bez ostavljanja stranci obavijesti o prispjeloj pošiljci. Mišljenja sam da je prvostupanjski sud ,kada mu se pošiljka vratila svega 8 dana nakon slanja bez potvrde o uručenju, trebao primijetiti da dostava nije ni pokušana i ponovno poslati pošiljku kako bi stranka u postupku bila pravodobno

i uredno obaviještena o donošenju drugostupanjskog rješenja. U skladu sa odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a (NN 71/15, 104/17) i ovdje napominjem da na svojoj adresi stanovanja i prebivališta još uvijek nemam, niti sam tokom prosinca imao, internetski priključak a zbog ozljede gležnja i epidemioloških mjera do dana potresa 28.12.2020. nisam bio u mogućnosti izlaziti iz kuće i na neki drugi način saznati da je isto rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda. Tako da sam tek dana 12.01.2021. došao do preslike tog rješenja a koje je u naravi rješenje žalbi dioničara stečajnog vjerovnika u kojoj je moja žalba kao stečajnog vjerovnika u postupku tek letimično spomenuta jednom rečenicom dispozitiva tog akta. Tako da je upitno, da sam imao pristup internetu prije 12.01.2021. da li bih uspio uočiti da se to rješenje o žalbi dioničara riješeno odnosi i na moju žalbu kao stečajnog vjerovnika u postupku.

Iz svih ovih objektivnih razloga doveden sam u vrlo nepovoljan položaj da pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske propustim prekluzivni rok iz čl. 382 st. 2. ZPP (NN 02/07, 84/08, 96/08, 57/11 i 70/19) za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije. Stoga molim da mi se taj rok produlji za 30 dana ili da se računa od dana 12.01.2021.

U prilog tvrdnji da mi predviđena dostava drugostupanjskog rješenja zapriječena bilo od nadležnog poštanskog ureda prilažem presliku dostavnice kako za to rješenje tako i za drugo rješenje VTS-a u istom predmetu koje je istog dana, u isti sat i istu minutu, zaprimljeno u istom nadležnom poštanskom uredu i za koje mi je obavljeno uredno uručenje 28.12.2020. temeljem obavijesti o prispjeću pošiljke. Dakle dva su rješenja istovremeno poslana i istovremeno pristigla u poštanski ured u Zagrebu ali je jedno razriješeno mimo zakonskih protokola i vraćeno Trgovačkom sudu u Splitu.

Ovaj prijedlog dostavljam direktno Vrhovnom sudu RH budući da ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud rješenjima koja su mi dostavljana ili za koja sam posredno zastao, a koja se odnose na moj postupak, nisu uputom o pravnom lijeku propisali da postoji pravo za izjavu revizija sukladno čl. 11. st. 10. temeljem Zakona o izmjenama i dopunama starog Stečajnog zakona iz 2006.

Također molim i uzimanje u obzir osobite kompleksnosti sudskog postupka koji se vodio i rješavao uporabom čak četiri različita zakona: Stečajni zakon, Ovršni zakon, Zakon o parničnom postupku i Zakonu o sudovima.

Zahvaljujem na razumijevanju i produljenju roka za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije na predmet iz naslova, sukladno čl. 111. st. 2. ZPP-a

Krešimir Mitrović, dipl.oec.